Дело № 1-7-2005/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

18 марта 2024 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Голованюк Р.В.,

 при секретаре Севостьяновой А.О.,

 с участием государственного обвинителя Сиковой Н.Н.,

 защитника - адвоката Проскуряковой Н.Г.,

 подсудимого Гукка И.В.,

 потерпевшей ФИО.,

 рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

 Гукка ИВ, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*., гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, невоеннообязанного, пенсионера, холостого, детей не имеющего, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ),

 У С Т А Н О В И Л:

 Гукк И.В. обвиняется в том, что он 18 ноября 2023 года с 20-00 до 20-31 час. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире \*\*\*, в ходе ссоры возникшей на почве личных неприязненных отношений с ФИО, умышленно, с целью причинения вреда здоровью последней, осознавая противоправный характер своих действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, нанес не менее трех ударов кулаком правой руки в область лица ФИО, от чего последняя испытала физическую боль. В результате преступных действий, Гукк И.В. причинил ФИО. телесные повреждения в виде переломов левой скуловой кости и наружной стенки левой гайморовой пазухи, которые причинили средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), а также телесное повреждение в виде кровоподтека с ушибом мягких тканей на верхнем и нижнем веках левого глаза, которое относится к повреждению, не причинившему вреда здоровью, как не повлекшее за собой кратковременнного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

В ходе предварительного следствия подсудимым Гукком И.В. заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания для решения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, руководствуясь п. 3 ч.2 ст.[229 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ)](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/), судом назначено предварительное слушание.

 В предварительном слушании потерпевшая ФИО просит прекратить уголовное дело в отношении Гукка И.В. в связи с примирением сторон, так как Гукк И.В. причиненный вред загладил, извинился, претензий материального и морального характера она к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела потерпевшей понятны.

Подсудимый Гукк И.В. согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, свою вину признал полностью, ущерб потерпевшей возместил, извинился. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям подсудимому понятны.

Защитник подсудимого просила заявление потерпевшей о прекращении производства по делу в отношении Гукка И.В. в связи с примирением сторон удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражала прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон.

 Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявление потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Гукка И.В., суд приходит к следующим выводам.

 В соответствии с п.4 ч.1 ст.[236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья принимает решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст.[76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

С учетом правовой позиции, изложенной в п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в соответствии со статьей [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

 При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Гукка И.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшей, мнение защитника, подсудимого, государственного обвинителя, а также то обстоятельство, что подсудимый не судим, совершил преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, ущерб возместил, на учете в специализированных кабинетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Гукка И.В. в связи с примирением с потерпевшей.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.[25](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), [236](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/), судья

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Гукка ИВ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [112 Уголовного кодекса РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), на основании ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения Гукку И.В. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

 Мировой судья Р.В. Голованюк